

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:216167-2016:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Warszawa: Sprzęt filmowy
2016/S 121-216167**

**Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych, ul. Chełmska 21, Osoba do kontaktów:
Kamil Piechota, Marek Sikorski, Warszawa 00-724, Polska. Tel.: +48 225593550/ +48 228511023.
Faks: +48 225593398. E-mail: piechota.kamil@wfdif.com.pl marek.sikorski@wfdif.com.pl**

(Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, 20.4.2016, 2016/S 077-136136)

Przedmiot zamówienia:

CPV:32321100

Sprzęt filmowy

Procedury niepełnej

Zamówienia nie udzielono

Inne dodatkowe informacje

Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych jako Zamawiający, działając w trybie art. 93 ust. 3 ustawy z 29.1.2004 (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 – zwana dalej ustawą) zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...”.

Uzasadnienie

1. W niniejszym postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Oferty złożone przez firmy Studiotech Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Bażanciej 53 oraz JBD S.A. z siedzibą w Łodzi przy ul. Tymienieckiego 25C lok. 314 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. jako nieodpowiadające swoją treścią treści SIWZ. Zaproponowane w obu ofertach konfiguracje sprzętowe nie odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wymagania techniczne”.

2. W ofercie złożonej przez Studiotech Poland Sp. z o.o., Wykonawca zaproponował dostarczenie wraz ze skanerem kompresora olejowego typu Fini. Z uzyskanych przez Komisję informacji od producenta skanera oraz na podstawie posiadanej przez Komisję wiedzy, przy zastosowaniu kompresora olejowego oraz najlepszych filtrów HF z rozdzielczością na poziomie 0,01 ppm, sprężone powietrze zawierać będzie cząsteczki oleju. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał w pkt 1 w/w Załącznika nr 1 do SIWZ jaki typ kompresora bezolejowego obecnie jest wykorzystywany zgodnie z zaleceniami producenta skanera, dopuszczając jednocześnie zaferowanie urządzenia rodzajowo tożsamego o nie gorszych lub lepszych parametrach technicznych.

3. Zgodnie z zapisami SIWZ:

„pkt. 6.11 SIWZ – . Inne dokumenty wymagane

a) specyfikacja cenowa przygotowana w sposób podany w pkt 12. niniejszej SIWZ.

b) informacje techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci szczegółowych danych technicznych i testów publikowanych lub potwierdzonych przez producenta oferowanych produktów, które pozwolą Komisji przetargowej ocenić, czy oferowane produkty spełniają wymagania techniczne zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ (informacje techniczne – sporządzone jedynie w języku polskim lub angielskim).

Dokumenty wymienione w punkcie b) należy złożyć w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem. Dokumenty te mogą być sporządzone jedynie w języku polskim lub angielskim.

pkt 12.3 SIWZ – Oferta musi zawierać szczegółową specyfikację cenową. Specyfikacja cenowa musi zawierać ceny jednostkowe netto produktu (usługi), oraz łączną wartość netto i brutto (z VAT) wszystkich oferowanych produktów i usług. Nie jest przyjmowane określenie ceny jako zero złotych lub informacja, iż cena jednej pozycji specyfikacji została w kalkulowana w cenę innej pozycji znajdującej się w specyfikacji cenowej, poza dokumentacją techniczną i instrukcjami obsługi, które nie muszą być wyceniane odrębnie.

W wypadku oferowania produktów bardziej złożonych, określanych nazwą handlową producenta i wycenianych całościowo, przy każdym z nich należy podać wykaz elementów wchodzących w skład danego produktu, a także istotne informacje techniczne charakteryzujące ten produkt, jak np. informacje o rodzaju dodatkowego wyposażenia sprzętowego.”,

Wykonawcy zobowiązaniu byli do przygotowania szczegółowej specyfikacji cenowej. W załączonej do oferty firmy JBD S.A. specyfikacji cenowej brak jest wycenionych następujących pozycji wskazanych w Załączniku nr 1 do SIWZ:

- oprogramowania do usuwania wad obrazu widocznych w podczerwieni (Kodak DICE lub jego odpowiednika),
- komputera PC do zdalnego sterowania skanerami,
- Gate 35 mm pin register,
- Gate 16ARXL kit – archive gate package.

W dniu 6.6.2016 Zamawiający wezwał spółkę JBD do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej przez nią oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca ustosunkował się do w/w braków w specyfikacji cenowej, twierdząc, że brakujące pozycje zostały w kalkulowane w ceny innych pozycji, zaś brak ich wyszczególnienia wynika z błędu „kopiuj/wklej”. Z uwagi na fakt, że w specyfikacji cenowej dołączonej do oferty w/w Wykonawcy brak jest nazw i cen jednostkowych wskazanych powyżej pozycji oraz biorąc pod uwagę kategorię postanowienia SIWZ („Nie jest przyjmowane określenie ceny jako zero złotych lub informacja, iż cena jednej pozycji specyfikacji została w kalkulowana w cenę innej pozycji znajdującej się w specyfikacji cenowej, poza dokumentacją techniczną i instrukcjami obsługi, które nie muszą być wyceniane odrębnie.”), Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmiany treści oferty poprzez uzupełnienie wskazanych braków jako poprawienie omyłki na zasadzie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie bowiem z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający ma obowiązek poprawienia w ofercie „...innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty...”. W zamieszczonej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych opinii prawnej czytamy: „Poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

— po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści; jak wskazał Sąd Okręgowy w Krakowie: „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki".

— po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej punktem odniesienia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest odniesienie dokonanej poprawy do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę. Ponadto art. 87 ust. 1 ustawy Pzp określa również granice w zakresie możliwości poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem, nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.”. Mając powyższe na uwadze oferty w/w Wykonawcy została odrzucona na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Takie stanowisko Zamawiającego potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO/UZP 232/09 z 10.3.2009, w którym stwierdziła, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy „w szczególności ma na celu umożliwienie poprawienia tego rodzaju błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego (w niniejszym postępowaniu specyfikacji cenowej będącą formą kosztorysu). Jednakże podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wskazania przez Wykonawcę w ofercie ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wskazania przez Wykonawcę ceny jednostkowej niemożliwym staje się ustalenie przez Zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy.”. Nadto w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 10.3.2011 (sygn. akt. KIO/KD 15/11) stwierdzono, że pominięcie danych pozycji kosztorysu (specyfikacji cenowej) stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac, usług czy dostaw w ogóle nie został zaoferowany Zamawiającemu. Z kolei, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2616/13 z 27.11.2013. Izba stwierdziła, „że kosztorys zawiera w sobie określenie przedmiotu oferty, a także zawiera określenie ceny. Czyli zawiera istotne elementy oferty. Dlatego nie można powiedzieć, że dana treść kosztorysu jest tylko wymogiem formalnym. Obowiązkiem Wykonawcy było sporządzenie kosztorysu ofertowego przygotowanego na podstawie opisu przedmiotu zamówienia. Złożenie specyfikacji cenowej z pominięciem pozycji cenotwórczych wynikających z opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a to uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.”. Potwierdzeniem powyższego stanowiska KIO jest wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 14.10.2005 sygn. akt II Ca 1355/05 stanowiący, że nieprawidłowy kosztorys równa się z oferowaniem przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią specyfikacji.